

**UCHWAŁA NR XXX/197/05  
RADY GMINY KROŚNICE  
z dnia 23 listopada 2005 roku**

**w sprawie uchwalenia  
zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego  
Gminy Krośnice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami), art. 12 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zmianami) oraz w związku uchwałą nr XVI/99/04 Rady Gminy Krośnice z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krośnice, Rada Gminy Krośnice uchwala co następuje:

§ 1.

Uchwala się zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krośnice, zwanego dalej studium.

§ 2.

Załącznikami do studium są:

1. tekst studium, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały,
2. rysunek studium w skali 1:10 000, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej uchwały,
3. rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art. 11 pkt 12 ustawy, stanowiące załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Traci moc uchwała nr XIV/94/2000 Rady Gminy Krośnice z dnia 28 kwietnia 2000 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krośnice.

§ 4.

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Wójtowi Gminy Krośnice.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Stanisław Bien*

**Rozstrzygnięcie**  
**o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art.11 pkt 12 ustawy,**

1. Podstawa prawna:

art. 12 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz.717 z późn. zm.)

2. Rozstrzygnięcie:

- 1) projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krośnice, został wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 12 września 2005 r. do 12 października 2005 r.,
- 2) dyskusja publiczna została przeprowadzona w dniu 10 października 2005r.,
- 3) w wyniku wyłożenia wpłynęły następujące nieuwzględnione uwagi:

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
a)	17.10.05	Madusiok Ryszard Czarnogodzice 23 56-320 Krośnice	Wniosek o: 1) lokalizację terenów przemysłowych, zmiana terenu LZ na ZU, przedłużenie zabudowy zagrodowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 448, wyznaczenie terenów zabudowy letniskowej, 2) tereny przemysłowe, 3) tereny przemysłowe i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 4) zbiornika wodnego, powiększenie obszaru do zalesienia. 5) tereny usług turystycznych	Obręb Czarnogodzice: 1) dz. nr 109/7, 2) dz. nr 5/44, 3) dz. nr 5/46, 4) dz. nr 3/22, 5) dz. nr 16 i 17	W zakresie: <b>pkt. 1</b> lokalizacja nowych terenów pod inwestycje we wskazanym w uwadze miejscu jest nie możliwa ponieważ przebiegać tędy ma projektowane obejście drogi wojewódzkiej nr 448. Uwzględnienie wniosku wymagałoby przeprowadzenia konsultacji w zakresie przebiegu drogi wojewódzkiej oraz ponownego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków <b>pkt.2 i 3</b> przeznaczeni wnioskowanych działek pod nowe funkcje położone są z dala od istniejącego zainwestowania w związku z czym wymagałoby powtórzenia procedury w niezbędnym zakresie, ponadto przez wnioskowane pod zainwestowanie działki przebiegają istniejące sieci infrastrukturalne (m.in. gazociąg wysokiego ciśnienia) <b>pkt. 4.</b> W przypadku wniosku o powiększenie obszaru leśnego oraz lokalizacji zbiornika wodnego wiązałyby się to koniecznością powtórzenia uzgodnienia z Woj. Konserwatorem Przyrody gdyż wnioskowane tereny położone są w kompleksie łąk i pastwisk , na których występują stanowiska roślin chronionych. <b>pkt.5</b> duży kompleks położony z dala od istniejącej zabudowy, ewentualne uwzględnienie uwagi wymagałoby powtórzenia procedury studium (m.in. uzgodnienia z Woj. Konserwatorem Przyrody)
b)	28.10.05	Poślednik Bogdan ul. Szewska 2/1 56-300 Milicz	Wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę siedliskową oraz działki rekreacyjno-mieszkalne	dz. nr 111/1 AM1 obręb Świebodów	Wnioskowany teren znajduje się z dala od istniejącej zabudowy. Jedyne dojazd możliwy jest drogami polnymi. Brak jest uzbrojenia terenu. Ewentualne uwzględnienie wymagałoby wybudowania przez gminę drogi dojazdowej oraz uzbrojenie terenu w podstawowe media a także z uwagi na położenie działki w granicach parku krajobrazowego powtórzenia procedury uzgodnienia projektu studium z Woj. Konserwatorem Przyrody. Jednocześnie studium dopuszcza jedynie w uzasadnionych przypadkach lokalizację na terenach rolnych lokalizację zabudowy zagrodowej związanej z prowadzonym gospodarstwem rolnym.



1)	02.11.05	Sołtys Sołectwa Dąbrowa	nie uwzględniono wniosków o przeznaczenie gruntów pod funkcję użyteczności publicznej (place zabaw, rekreacji sportowej itp.), nie oznaczono na rysunku studium istniejących cieków wodnych, dróg publicznych oraz dróg transportu rolnego,	teren wsi Dąbrowa	ad. 1 Na terenie wsi Dąbrowa (także w pozostałych wsiach) gmina nie posiada praktycznie żadnych nieruchomości, dlatego w projekcie studium przewidziano możliwość lokalizacji usług publicznych na terenach przeznaczonych pod inne funkcje co da możliwość podjęcia ewentualnych rozmów z właścicielami tych gruntów w celu ich wykupienia przez gminę i przeznaczenia w planach miejscowych pod place zabaw, skwery, boiska i inne funkcje publiczne. Jednocześnie w odpowiedzi na uwagę wyznaczono dwa miejsca pod lokalizację usług typu publicznego. ad. 2 Z racji charakteru dokumentu studium oraz skali w jakiej jest opracowywane, na rysunku studium oznaczone zostały jedynie ważniejsze ciekі wodne oraz drogi a w szczególności odstąpiono od oznaczania dróg transportu rolnego co nie znaczy, że zostały zlikwidowane. Uwaga odrzucona jako bezzasadna.
2)	02.11.05	Banaszak Leszek Dąbrowa 31 56-320 Krośnice	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. nie uwzględniono wniosków dotyczących przeznaczenia dz. nr 6 i 11/1 pod funkcje zabudowy mieszkaniowej oraz lokalizacji elektrowni wiatrowej,</li> <li>2. nie oznaczono na rysunku studium istniejących cieków wodnych, dróg do działek rolnych</li> <li>3. plany studium ujęły bezprawnie zbudowaną linię telefoniczną na dz. nr 54, 56 i 68/4,</li> <li>4. sprzeciw przeciwko likwidacji drogi gminnej łączącej Dąbrowę ze szlakiem turystycznym za wiaduktem kolejowym,</li> <li>5. sprzeciw przeciwko ograniczeniu prawa własności przez strefy i uchwalanie tego w studium</li> </ol>	<p>ad. 1 dz. nr 6 i 11/1,</p> <p>ad. 2 tereny we wsi Dąbrowa,</p> <p>ad. 3 dz. nr 54, 56 i 68/4</p> <p>ad. 4 droga opisana w uwadze</p>	<p>ad. 1 Projekt Studium przeznaczył działkę nr 6 pod zabudowę mieszkaniową w pasie wzdłuż istniejącej drogi powiatowej w związku z czym uwaga jest bezzasadna. Ponadto ewentualna budowa elektrowni wiatrowej jest możliwa przy spełnieniu ograniczeń wynikających z usytuowania działki na terenie Parku Krajobrazowego „Dolina Baryczy” oraz na obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Dolina Baryczy”</p> <p>ad.2 Z racji charakteru dokumentu studium oraz skali w jakiej jest opracowywane, na rysunku studium oznaczone zostały jedynie ważniejsze ciekі wodne oraz drogi a w szczególności odstąpiono od oznaczania dróg transportu rolnego co nie znaczy, że zostały zlikwidowane. Uwaga odrzucona jako bezzasadna.</p> <p>ad.3 Na rysunku studium nie oznaczono istniejących ani projektowanych linii telefonicznych, więc uwaga jest bezpodstawna.</p> <p>ad.4 projekt studium nie przewiduje likwidacji istniejących dróg.</p> <p>ad.5 zapisane w studium strefy wynikające z oddziaływania istniejącej infrastruktury technicznej czy też ograniczania wynikające z ustanowienia Parku Krajobrazowego „Doliny Baryczy” czy też obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Dolina Baryczy” zostały ustanowione innymi przepisami i aktami prawa więc studium nie możliwości ich zniesienia.</p>

- 4) Rada Gminy ostatecznie rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu wymienionych w tabeli uwag zgodnie z uzasadnieniem zawartym w tabeli.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Stanisław Bien*  
Stanisław Bien